**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 11/25-04 от 17 июля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**З.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката З.С.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката З.С.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 3.06.2019 г. поступила жалоба доверителя Б.А.Ю. в отношении адвоката З.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат З.С.В. принял участие в защите заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ, несмотря на отказ доверителя и наличие у него соглашения с адвокатом Б.Д.Е., фактически поддерживал позицию следствия.

05.06.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату был направлен запрос о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

В письменных объяснениях адвокат не согласился с доводами жалобы и пояснил, что он осуществлял защиту Б.А.Ю. по уголовному делу на протяжении длительного времени (до 15.10.2018 г., когда был заявлен отказ от его участия в деле), и никакой информации о наличии у подзащитного защитника по соглашению Б.Д.Е. до 15.10.2018 г. у него не было. После отказа подзащитного больше участия в данном уголовном деле адвокат не принимал.

Квалификационная комиссия 24.06.2019 дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З.С.В. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.А.Ю.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что адвокат З.С.В. осуществлял защиту заявителя по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве заявителем не представлено надлежащих доказательств неисполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей. Так, заявителем не подтвержден какими-либо доказательствами довод жалобы о том, что адвокат принял участие в защите заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ, несмотря на отказ доверителя и наличие у него соглашения с адвокатом Б.Д.Е., фактически поддерживал позицию следствия.

Напротив, данные доводы жалобы опровергаются имеющимися в материалах дисциплинарного производства процессуальными документами по уголовному делу, подтверждающими оказание правовой помощи адвокатом доверителю в порядке ст. 51 УПК РФ. Из анализа указанных документов очевидно, что осуществление адвокатом защиты заявителя осуществлялась вплоть до 15.10.2018 г., так как только с этой даты в дело вступил адвокат по соглашению Б.Д.Е. и доверителем был заявлен отказ от адвоката З.С.В. Дата вступления в данное уголовное дело защитника по соглашению Б.Д.Е. прямо следует из постановления Д. городского суда от 16.01.2019 г.

Таким образом, основной довод жалобы о двойной защите не находит подтверждения в материалах дисциплинарного производства.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержение которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя.

Таким образом, доводы жалобы заявителя не находят своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства. На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет, соглашаясь с комиссией, приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката З.С.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката З.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.